



MACROPROCESO: GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

FORMATO: INFORME DE EVALUACIÓN DE PROPUESTA(S) RECIBIDA(S)

Invitación Consecutivo No.:

0007-2014

De: (Año)

2014

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Table with columns: CRITERIOS, DESCRIPCIÓN, CALIFICACIÓN A ASIGNAR, and CALIFICACIÓN OBTENIDA, NÚMERO DE PROPONENTE, VER ANEXO. Includes rows for DE HABILITACIÓN, DE ASIGNACIÓN DE PUNTAJE, and MÁXIMO PUNTAJE TOTAL A ASIGNAR.

Causas de Rechazo:

- A: El proponente no cumple con las obligaciones específicas, numeral 4 de la convocatoria.
B: El proponente no cumple con el perfil solicitado, numeral 1 de la convocatoria.

ANTECEDENTES:

- 1. El día el [13] de [02] de [2014], se publicó la convocatoria en la página web de la facultad de ingeniería de la Universidad Nacional de Colombia...
2. La fecha de cierre de la convocatoria estuvo prevista para el [19] de [02] de [2014].
3. A la fecha de cierre, presentaron propuestas los siguientes proponentes: Velasquez Andrade Camilo Andres, Rodriguez Oyola César Farid, Caicedo Yepes Luz Marina, Moreno Mendoza Róbinson, Villa Hernández Jorge Ignacio, Carrero Bermudez Luz Adriana, Garzón López July Paola, Quiroz Revelo Beatriz Elena, Mendoza Gómez Iveth Margeny, Peña Murillo Gisel Esperanza, Moreno Polo Germán Enrique David, Tellez Rodríguez Wilmer Andrés, Pulido Pasachova Uriel Alexander, Páez Martínez Ricardo, William Francisco Alarcon Rodriguez, CLARA ELVIRA CAMARGO URIBE, CARLOS ANDRES GOMEZ VASCO.

CONCLUSIÓN: Los proponentes seleccionados son Velasquez Andrade Camilo Andres, Rodriguez Oyola César Farid, Caicedo Yepes Luz Marina, Villa Hernández Jorge Ignacio, Garzón López July Paola, Mendoza Gómez Iveth Margeny, Peña Murillo Gisel Esperanza, Tellez Rodríguez Wilmer Andrés, Pulido Pasachova Uriel Alexander, Páez Martínez Ricardo, Clara Elvira Camargo Uribe, Carlos Andrés Gómez Vasco, teniendo en cuenta que cumplieron a satisfacción con todos los criterios establecidos en la presente convocatoria, y obtuvieron el mayor puntaje.

Fecha de elaboración: [18] del [03] de [2014]

Signature of Giselle Astrid Niño Cantor, Responsable de la invitación

Signature of Hildebrando Leal Contreras, Evaluador Área de Física.

Notas:

- 1. En los procesos de invitación en que sea válida la presentación de una (1) sola oferta, el evaluador deberá dejar constancia en la conclusión de este informe de evaluación respecto a si la oferta económica es favorable y se encuentra dentro del estándar del mercado.
2. En caso de empate en el puntaje total de dos (2) o más propuestas, el evaluador deberá aplicar los criterios de desempate establecidos en la Invitación, dejando constancia en éste formato, del criterio aplicado y de su resultado final.
3. Cuando la evaluación se haga por comparación de ítems y valores unitarios para asignar parcialmente la contratación a varios proponentes, la conclusión deberá estar sustentada en cuadros comparativos de ítems y valores unitarios, anexos a la presente evaluación.
4. En el caso de requerirse firmas adicionales en este formato, podrán incluirse.

ANEXO, NUMERO Y NOMBRE DEL PROPONENTE, CONVOCATORIA 007-2014

Table with columns: No., NOMBRE. Lists 17 proponentes with their names.

NOTA ACLARATORIA: En atención a lo manifestado en las reuniones con los aspirantes seleccionados, la contratación se realizará por semestre. Para renovar la contratación se tendrá en cuenta, entre otros aspectos, la nueva programación de clases y el resultado de la evaluación de desempeño, de acuerdo a lo establecido en el Numeral No. 4 de la convocatoria.